

对灵山劳氏姓源之浅析

劳氏姓源之辩由来已久，几百年来，由于历史的原因，无法搜集到有用价值的连贯性谱志资料依据，难以分清是非而得出结论。争辩之焦点集中在是以地为姓或皇帝赐姓的问题上。搞好一本族谱姓源至关重要，是原则性的大是大非头等大事，也是能否编纂好一本准确无误族谱的基础和前提，只有源清支明才能真实记载全宗族发展的历史过程。近年我们劳氏的一些族人编写的灵山劳氏族谱，在姓源问题上，存在严重问题，他们认为劳氏是赐赵为劳而来的，其理由是：赵森罕少有关智，年方十八就能掌握军权，屡建奇功。平定南蛮及助父归顺有功而赐姓劳。这个所谓理由根本不能成立，纯属捏造。这是因为赵佗是102岁死于公元前一三七年。一三七年加上一〇二年等于二三九年，也就是说赵佗出生于公元前二三九年，而减去平南蛮的二一四年，在平蛮赵佗刚刚25岁，又怎能会有一个18岁握兵权平南蛮的赵森罕呢？如果那时赵佗真的已有子赵森罕的话，冲其量最多也是五、六岁左右。几岁孩童能掌握兵权冲锋陷阵去打仗吗？根本就是不可能的事。再讲如果赵森罕真的少有关智又屡建奇功的大将军，为何查阅所有的汉书文景功臣和武帝功臣表中均没有赵森罕的著录？再说赵佗归顺西汉，是特使陆贾持诏书做工作的结果，与赵森罕根本无关。这说明赐姓劳是毫无根据的，其他理由也一样离谱，不必浪费笔墨。至于说灵山劳氏大多数人认为是皇帝赐赵森罕姓劳为来源，这个观点是极不负责任的。灵山劳氏近十万人，你这个大多数认为从何而得来？不要说广大宗亲，就连一些纂谱时的顾问和编委成员都不知道或不同意。这个所谓大多数人认为，是极少数操纵编谱大权的人硬加给别人的观点而已，根本不能代表灵山劳氏宗亲的大多数，只代表那些少数死抱赐赵为劳观点的人而已。

灵山劳氏之姓源应该是以地为姓氏来源才符合历史事实。主要依据有：

(1)在公元一一六九年陈俊卿为可权祖、可衡祖所编纂族谱的序中明明白白地记载着：“劳氏先世居东海莱洲崂山，因而为氏焉。”同时清清楚楚记载着由元锡公以下世系，直至记到我们灵山劳氏开族祖可兴代。并明确告诫地指出，以后至于数十百世，有继修谱者，可以本谱序为此耳。这序资料是我们整个劳氏全族至今找到的最早最权威，不可多得的族谱宝贵资料。

(2) 我们劳氏开族祖劳可兴（后改劳宜兴）于公元一一二七年来灵山开基至今已有一百多年的历史。劳氏宗亲怀祖，族人在灵城建了劳氏宗祠，宗祠大门对联是：宗传东鲁，祠构南宾。还有，灵山佛子镇大芦村劳氏的老厅大门也有一副对联：武阳世泽，江左家风。这些几百年前的老对联，对劳氏姓源讲得清清楚楚，明明白白，而且是全族人和子孙后代有历史价值和历史事实的精作，怎么能视而不见，抛之脑后呢？！

(3) 从公开出版发行的《姓氏大全》、《百家姓》史书中，也明明白白地记载着我们劳氏来源先世居于崂山而氏之的铁的事实。

(4) 史料记载元锡在唐明宗天成年间中进士，官至翰林学士，世居武阳（山东河北之间地区）劳氏成为望族，属武阳堂郡。也说明姓氏的来源。

(5) 劳鶚在公元一五九七年（万历明二十四年）写的谱序也记载着“莱州之东海，上有大、小劳山曰姓氏。劳氏之先实居劳山，因以为氏。”距今也有五百余年，也为一证据。

(6) 康熙二十二年（即公元一六八三年）之办公中进士，官至礼部仪制司郎，湖广清史司主事。他所作的松阳劳氏世谱序，也明白地记载劳氏之族居海岛（青岛）自晋入中原。

(7) 台湾中央研究院院士劳干也肯定地说，劳氏先世居东海崂山，以地为氏、诚属明确无误。他是专门搞研究工作的专家，对自家的祖先姓源是不会胡说的，应为可靠之说。

(8) 民国时期任陆军七十四军军长的北伐名将劳冠英，昔日服务军旅，所到之处甚广，山东、河南、甘陕、川康、贵州、湖北、东三省等均见有宗人聚居，每遇宗亲，备受欢迎，也认为劳氏祖先于汉代居于山东劳山，因而姓劳。

(9) 祭九公祖祠堂祝文中也记载：“祖派渤海、绩著莱阳”。也说明劳氏来自与渤海一衣带水的地方青岛崂山。

以上所列都是实实在在的史实，集中一点劳氏之来源于山东崂山，不应置疑，无可辩驳，足以诚信。至于说赐赵为劳，是没有确凿依据的，不可信也。

撰稿者：劳道和（灵山县丰塘镇力林村人。大专文化，退休干部。）